



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fracties M:OED, PVM, Groep Gunther,
PvdA, SAB, LPM, PVV, 50Plus

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake
"vervolgvragen SSC"

DATUM
8 februari 2019

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
Gertjan Bos

TELEFOONNUMMER
06 27 850 516

ONZE REFERENTIE

E-MAILADRES
gertjan.bos@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte raadsleden,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen van de fracties M:OED, PVM, Groep Gunther, PVV, 50PLUS, PvdA, SAB en LPM van 3 februari 2019. Voorafgaand hieraan wensen wij op te merken dat wij ons realiseren dat, door het telkens beantwoorden van de door u gestelde vragen, het aanreiken van informatie fragmentarisch is en dat daardoor het overzicht onder druk kan komen te staan. Behulpzaam hierin is wellicht het concept-feitenrelaas, dat op ons verzoek is samengesteld. Hoewel dit op onderdelen mogelijk nog niet volledig is, hebben wij gemeend u dit aanvullend op de beantwoording beschikbaar te stellen. U treft dit concept-feitenrelaas bijgaand aan.

Uw brief van 3 februari 2019:

Afgelopen vrijdag heeft u ons uiteindelijk de stukken doen toekomen. Dank daarvoor. Wij vragen ons in de eerste plaats af of het zwartlakken conform de geldende wet- en regelgeving is gebeurd. Kunt u aangeven (middels een juridische onderbouwing) dat dit heeft plaatsgevonden.

Antwoord: Het zwartlakken is gebeurd om de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen te beschermen. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is in verschillende regelingen neergelegd waaronder de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Naar aanleiding van de op dit moment aangeleverde stukken hebben wij verder de volgende aanvullende vragen. Ook vragen waarom we nauwelijks stukken hebben van na datum concept verslag tot datum melding. Ook de tijdlijn dekt deze periode niet, terwijl het ons toch vreemd voorkomt dat er in die periode niets zou zijn gebeurd.

We hopen dat deze vragen voor het debat beantwoord zouden kunnen worden. Mocht dat niet het geval zijn, dan is mogelijk het verschuiven van het debat de beste optie, aangezien het dossier vraagt om een grondige en zorgvuldige voorbereiding.

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
8 februari 2019

De volgende aanvullende vragen:

Vraag 1:

Kunt u de notulen van de bijeenkomst van SSC-ZL van 4 april ons doen toekomen, in het bijzonder de passage omtrent de vaststelling van de notulen van 1 maart 2018?

Antwoord: De gehele notulen kunnen we niet beschikbaar stellen omdat hiertoe het bestuur van het SSC-ZL geen toestemming geeft. Wel kunnen we de door u gevraagde passage hier noemen. In de vastgestelde notulen d.d. 4 april 2018 staat:

"Notulen, actie- en besluitenlijst bestuursvergadering d.d. 1 maart 2018 Notulen en actie en besluitenlijst bestuursvergadering d.d. 1 maart 2018 worden vastgesteld met aanpassing van pagina 2 alinea procesgang ... op verzoek van ... verwijderen."

Vraag 2:

Waarom heeft u de (concept) notulen van het bestuur van SSC-ZL behoudens enkele zwarte passages, nagenoeg geheel aan ons doen toekomen als er zo zwaar aan de vertrouwelijkheid wordt getild? Had het dan niet in de rede gelegen om behalve de bewuste passage, de rest zwart te maken?

Antwoord: Het geheel toekomen van het verslag doen we vanuit het bieden van volledige transparantie Het zwartlakken is gebeurd om de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen te beschermen. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is in verschillende regelingen neergelegd waaronder de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Vraag 3:

In de notulen van SSC-ZL wordt gesproken over: "procesgangzal worden gedeeld met..... met antwoord op de navolgende vragen". Mogen wij deze procesgang ontvangen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord: In de vastgestelde notulen d.d. 4 april 2018 staat:

"Notulen, actie- en besluitenlijst bestuursvergadering d.d. 1 maart 2018 Notulen en actie en besluitenlijst bestuursvergadering d.d. 1 maart 2018 worden vastgesteld met aanpassing van pagina 2 alinea procesgang ... op verzoek van ... verwijderen." Daarmee maakt het geen onderdeel meer uit van het verslag. De stukken kunnen dus niet beschikbaar worden gesteld.

Vraag 4:

Wanneer was de gemeentesecretaris op de hoogte van het feit dat op 11 en 12 april B&W is geconfronteerd met de concept notulen die in het bezit waren van vakbondsvertegenwoordigers?

Antwoord: Vooropgesteld: B&W (als in: voltallig college) is op deze dagen niet geconfronteerd met de concept notulen.

Op 11 april 2018 zijn de concept-notulen van de bestuursvergadering van het SSC-ZL van 1 maart 2018 door twee Maastrichtse OR-leden getoond aan de WOR-bestuurder. Deze heeft geweigerd het stuk in ontvangst te nemen, omdat hij de status hiervan niet kende. Diezelfde dag heeft hij dit gemeld bij de burgemeester. Deze is hierover later die dag ook nog door een

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
8 februari 2019

**van de regionale vakbondsbestuurders telefonisch geïnformeerd, inclusief de vraag voor een spoedoverleg. Dit is direct gepland voor 12 april 2018.
Zie hiervoor verder lijn 2 van bijgevoegd feitenrelaas.**

Vraag 5:

De burgemeester nam op of omstreeks 12 april 2018 kennis van het feit dat mensen de beschikking hadden over het concept verslag. Wat heeft zij vervolgens gedaan?

Antwoord: De burgemeester heeft besloten eerst de status van het document te willen onderzoeken. Dit leidde op 17 april tot het inzicht dat het om concept-notulen ging en dat de betreffende passage door het bestuur van het SSC-ZL bij het vaststellen van het verslag op 4 april was geschrapt, omdat deze passage onder meer een onjuiste weergave was van het besprokene. Hierover heeft zij 17 april beide regiobestuurders telefonisch geïnformeerd en in een daaropvolgende mail van 18 april aangegeven dat het gelet op deze bevindingen niet meer nodig was om zich uit te laten over de inhoud van een geschrapte passage. Tevens heeft de burgemeester aangegeven dat het een vertrouwelijk document betreft en verspreiding hiervan als plichtsverzuim aangemerkt dient te worden (zie verder lijn 2 van bijgevoegd feitenrelaas).

Vraag 6:

Uit de brief van FNV en CNV van 24 mei 2018 blijkt dat de burgemeester waarnemend voorzitter van het GO is. Wanneer is zij waarnemend voorzitter van het GO geworden? En welke reden lag daaraan ten grondslag? Ook blijkt uit deze brief dat de burgemeester kennelijk een reactie heeft afgegeven op het verslag van het bestuur SSC-ZL. Wat was die reactie?

Antwoord: De burgemeester is in januari 2018 waarnemend voorzitter GO geworden. Dit is gebeurd naar aanleiding van een overleg op 10 januari 2018 tussen de burgemeester en de regionale vakbondsbestuurders, als poging om te komen tot normalisering van de verhoudingen (zie lijn 1 van bijgevoegd feitenrelaas). De reactie van de burgemeester op het concept-verslag van het bestuur van het SSC-ZL vindt u in het antwoord op vraag 5.

Vraag 7:

De melder heeft juridisch advies ingewonnen. Welk juridisch advies is gegeven en door wie?

Antwoord: Een door het SSC-ZL ingeschakeld advocatenkantoor heeft voorafgaand aan de melding (4 juni) advies inzake deze kwestie gegeven aan de melder (30 april 2018). Belangrijke elementen uit dat advies aan de melder, volgen hierna. Het advocatenkantoor stelt onder andere dat:

- **Omdat de concept-notulen een niet-openbaar stuk zijn en vertrouwelijke en privacygevoelige informatie bevat, op dat stuk ambtelijke geheimhoudingsplicht rust (art. 125a, lid 3 Ambtenarenwet).**
- **Om duidelijkheid te krijgen of daadwerkelijk sprake van schending ambtelijke geheimhoudingsplicht, is een feitenonderzoek nodig.**
- **Het onderzoek zal moeten plaatsvinden door alle betrokkenen te horen. Aangezien het een onderzoek is naar schending van de ambtelijke geheimhoudingsplicht (en dus naar**



DATUM
8 februari 2019

plichtsverzuim) zijn de ambtenaren verplicht om aan dat onderzoek hun medewerking te verlenen.

- *Goed moet worden afgewogen of een dergelijk onderzoek inderdaad moet worden ingesteld. Het kantoor geeft aan dat het de verhoudingen met de OR en het GO geen goed zal doen en wijst op het risico dat het tot veel publiciteit leidt, waarbij het bepaald niet ondenkbaar is dat de concept-notulen op een of andere manier toch in de openbaarheid komen en veel aandacht in de publiciteit zullen krijgen.*

Mede op basis daarvan heeft het bestuur van het SSC-ZL 31 mei 2018 besloten tot het indienen van een verzoek tot een integriteitsonderzoek bij de gemeente Maastricht. Ter uitvoering van dit bestuursbesluit heeft de directeur van het SSC-ZL op 4 juni de melding bij de gemeente Maastricht ingediend. Het verdere verloop blijkt uit lijn 3 van bijgevoegd feitenrelaas.

Vraag 8:

Is bij de beoordeling van de melding onderzocht of er een hiërarchische relatie is geweest tussen de melder en de bestuurder wiens woorden zijn genotuleerd in de notulen van 1 maart? Is onderzocht of de melder een belang had bij het implementeren van het SSC-ZL?

Antwoord: De melding is gedaan door de secretaris van het bestuur van het SSC-ZL ter uitvoering van een bestuursbesluit van het SSC-ZL van 31 mei 2018, na juridisch advies d.d. 30 april 2018. Er was sprake van de verspreiding van vertrouwelijke conceptnotulen, daar richtte de melding zich op. Het implementeren van het SSC-ZL staat hier los van.

Vraag 9:

Hoe kan de burgemeester nu op 11 juni de vertrouwelijkheid van stukken bevestigen? Met terugwerkende kracht? Heeft de burgemeester alvorens tot deze uitspraak te komen de feiten geverifieerd?

Antwoord: In de brief van 11 juni wordt verwezen naar haar reactie van 17 en 18 april over de status van de getoonde concept-notulen van de bestuursvergadering van het SSC-ZL van 1 maart en het per definitie aan de orde zijn van plichtsverzuim (immers schending van de geheimhoudingsplicht, zonder daarmee overigens al een oordeel over de verwijtbaarheid daarvan te kunnen bepalen). Zie ook antwoord op vraag 5 en lijn 2 van bijgevoegd feitenrelaas.

Vraag 10:

Vraag over de mail van advocatenkantoor m.b.t. instellen extern onderzoek van 6 september 2018. Graag ontvangen wij onderliggende stuk(ken). Heeft het advocatenkantoor tijdens het verloop van het nadere onderzoek ook nog geadviseerd? Capra schrijft immers dat dat gebeurt indien nodig.

Antwoord: Het onderliggend stuk dat het advocatenkantoor heeft ontvangen ter voorbereiding op de bespreking en advisering op 6 september, is de voorlopige rapportage van bevindingen die in het raadsinformatiesysteem staat (bijlage 3)

Het advocatenkantoor heeft per mail op verzoek regelmatig geadviseerd over de voortgang en/of inhoudelijke c.q. onderzoekstechnische keuzemomenten in het proces.



DATUM
8 februari 2019

Vraag 11:

Op welke wijze heeft het onderzoek naar het scannen van stukken plaatsgevonden? Is daarbij ook gezocht op hits? Graag een nadere toelichting.

Antwoord: *Er is door het externe bureau forensisch onderzoek gedaan naar zakelijk e-mailverkeer bij een beperkt aantal personen aan de hand van een beperkt aantal relevante zoektermen, alleen gericht op het onderzoeksdoel. Via specifieke software levert dit treffers (jargon: hits) op. Dit kan betekenen dat in een mailbox die 2000 mails bevat, slechts enkele mails als treffer vanuit de onderzoeksoftware worden gegenereerd en als zodanig in beeld komen bij de onderzoekers. De overige mails komen überhaupt niet in zicht. Overige bronnen zijn niet onderzocht.*

Vraag 12:

Hoe komt u aan de "hits" waarop is gezocht? Sommige zijn zo specifiek dat het lijkt of u wist dat bepaalde bestanden bestonden. Is voor het totstandkomen van de lijst met "hits" ook in de mailboxen gekeken?

Antwoord: *Het onderzoeksmateriaal werd door het recherchebureau onderzocht op de aanwezigheid van voor het onderzoek relevante zoektermen. Deze zoektermen werden opgesteld op basis van informatie die zowel voorafgaand als tijdens het onderzoek van IMI werd verkregen. Verder werden ook zoektermen gedefinieerd op basis van bevindingen uit het onderzoek.*

Vraag 13:

Waar zijn de kopieën van de mailboxen naar toe gegaan (extern opgeslagen)? Dus mogelijk ook bedrijfsgevoelige informatie gekopieerd die niet relevant was? Hoe verhoudt zich dat tot AVG-eisen?

Antwoord: *Dit is informatie die het bedrijfsrecherchebureau moet beantwoorden. Informatie is opgevraagd maar nog niet ontvangen.*

Vraag 14:

Hoeveel mailtjes zijn uiteindelijk gecheckt?

Antwoord: *Dit is informatie die het bedrijfsrecherchebureau moet beantwoorden. Informatie is opgevraagd maar nog niet ontvangen.*

Vraag 15:

De begroting voor het onderzoek is in eerste instantie vastgesteld op €23.895,00 maar men kwam uiteindelijk uit op €43.000,00. Hoe is dat verschil tot stand gekomen?

Antwoord: *De oorspronkelijke offerte en begroting ging uit van een digitaal onderzoek plus twee gesprekken door twee rechercheurs. Op basis van de uitkomsten van het digitale*



DATUM
8 februari 2019

onderzoek en het proces daarna hebben twee rechercheurs in totaal zeven gesprekken moeten voeren.

Tevens is vaker dan verwacht tijdens het onderzoek overleg met opdrachtgever noodzakelijk gebleken, waarbij ook verschillende fysieke afspraken in aanwezigheid van het advocatenkantoor hebben plaatsgevonden. Dit had te maken met de complexiteit van het onderzoek en de juridische toets. De uiteindelijke kosten zijn bepaald op basis van nacalculatie.

Vraag 16:

In het dossier wordt gesteld dat de lijst van onderzochte personen 41 individuele namen bevat, waaronder namen van wethouders, managers en medewerkers. Wie waren ervan op de hoogte dat ook wethouders werden onderzocht. Valt een dergelijke maatregel (het onderzoeken van 41 personen) nog steeds binnen het mandaat gemeentesecretaris of zou dan gekozen moeten worden voor het ook op de hoogte brengen van de burgemeester van dit feit?

Antwoord: Het bevoegd gezag (in de persoon van de gemeentesecretaris), het bedrijfsrecherchebureau, het advocatenkantoor en IMI waren op de hoogte dat er volledigheidshalve ook wethouders in het dataonderzoek werden meegenomen. Dit was in lijn met advisering door het begeleidend advocatenkantoor dat alle personen die mogelijk verdacht kunnen zijn, bij het digitale onderzoek in beeld moeten komen.

De opdrachtverstrekking voor het extern onderzoek is gedaan door het bevoegd gezag. In deze is dat de gemeentesecretaris die daarin een eigenstandige positie heeft; deze positie is ook formeel vastgelegd in de Regeling Integriteitsmeldingen (2015). De melding richtte zich niet op een specifieke wethouder, als zijnde de mogelijke bron van lekken en verspreiden.

Vraag 17:

Waarom en op welke feiten is er een brief gestuurd naar de werknemers, terwijl er nog geen rapport was van Hoffman, Capra of iMi? Is voor het versturen van deze brieven juridisch advies ingewonnen? In een eerder stadium werd dit immers min of meer door de advocaat aangegeven? Zijn de personeelsdossiers van de betreffende medewerkers ook gelicht? Graag ontvangen wij het advies indien aanwezig.

Antwoord: De betreffende brief van 11 december 2018 (opgenomen in bijlage 9 van de Raadsstukken) maakt melding dat "Uit het onderzoek is gebleken (c.q. bevestigd) dat de hiervoor bedoelde vertrouwelijke conceptnotulen per e-mail naar derden zijn gestuurd (zijn verspreid)". Het begeleidend advocatenkantoor heeft de brief geformuleerd. Hun advisering zit dus verwerkt in de brief, welke vervolgens is ondertekend en verzonden door bevoegd gezag. De personeelsdossiers van de betreffende medewerkers zijn niet gelicht.

Vraag 18:

Capra zegt dat "als deze feiten getoetst worden aan de regelgeving, dan zijn ze ism de regelgeving gehandeld" graag de onderbouwing van Capra.

Antwoord: Dit is een conclusie van Capra die zij hebben genomen naar aanleiding van wat onder het kopje "plichtsverzuim" is vermeld.



DATUM
8 februari 2019

Vraag 19:

Capra zegt: dan is sprake van plichtsverzuim. Omschrijf het plichtsverzuim in relatie tot de constatering door Capra gedaan dat er niet boven de notulen stond vermeld "vertrouwelijk/ concept" en dat het volgens Capra een terecht punt is dat vertrouwelijk overleg met de achterban mogelijk moet zijn. Hoe kan Capra dan nog tot de constatering komen dat er sprake is van plichtsverzuim ?

Antwoord: Alle relevante omstandigheden, ook die door u worden genoemd, in aanmerking nemende en gelet op de jurisprudentie, is Capra tot de slotsom gekomen dat sprake is van plichtsverzuim.

Vraag 20:

Uit de rapportage van Pels Rijcken blijkt dat het niet duidelijk is wie op 6 november de opdracht heeft gegeven aan Hoffmann. Kunt u aangeven wie op de hoogte was van de opdracht?

Antwoord: Op 6 november is er geen opdracht aan een bedrijfsrecherchebureau gegeven. Zoals in de Raadsstukken te zien valt, dateren de opdrachtbevestigingen aan een bedrijfsrecherchebureau van 11 september 2018 respectievelijk 22 oktober 2018. De toestemming tot het inschakelen van een bedrijfsrecherchebureau is door het bevoegd gezag (de gemeentesecretaris) gedaan na advies van het intern meldpunt integriteit.

Vraag 21:

Wanneer, waarom en door wie is besloten om een second opinion te vragen bij Pels Rijcken?

Antwoord: De gemeentesecretaris heeft op 21 december besloten tot het inwinnen van een second opinion. Voorafgaand hieraan heeft hij op 12 december het concept-onderzoeksrapport van Hoffmann gedeeld met de portefeuillehouder P&O en dit op 13 december met hem besproken. Op 17 december 2018 is ook de burgemeester, samen met de portefeuillehouder Personeel & Organisatie en de gemeentesecretaris, door het bedrijfsrecherchebureau over het onderzoek geïnformeerd. Op 18 december 2018 is het college op hoofdlijnen over de stand van zaken geïnformeerd. Tot dat moment voltrok het onderzoek zich uitsluitend op ambtelijk niveau, conform de geldende kaders en mandaten. Zie verder lijn 3 in bijgevoegd feitenrelaas.

Vraag 22:

Wat zijn de totale uitgaven geweest in het kader van dit onderzoek? Hierbij valt naast de kosten van Hofman, de kosten van Pels Rijcken, Capra, iMi. De medewerkers van de gemeente die Hofman moesten ondersteunen.

Antwoord: De kosten van Hoffmann zijn € 43.075,45 (ex. BTW). De facturen van Capra en Pels Rijcken zijn nog niet bekend. Voor de rest is sprake van de inzet van eigen personeel die binnen de beschikbare capaciteit is opgevangen.



DATUM
8 februari 2019

Vraag 23:

Zijn alle leden van het college van het begin af op de hoogte geweest van deze kwestie? Zo nee vanaf wanneer wel?

Antwoord: Het college is in juni 2018 geïnformeerd over de ontvangen melding en de start van het onderzoek. Het onderzoek is vervolgens, conform geldende kaders en mandaten, verder op ambtelijk niveau opgepakt, zonder tussentijdse terugkoppeling richting college of collegeleden. Nadat op 12 december de portefeuillehouder P&O en op 17 december de burgemeester door de gemeentesecretaris over de uitkomsten zijn geïnformeerd, is het college in de eerstvolgende collegevergadering (18 december) op hoofdlijnen over de stand van zaken van het onderzoek geïnformeerd, zoals ook al beschreven in het antwoord op vraag 21 en in lijn 3 van bijgevoegd feitenrelaas. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het conform geldende kaders en mandaten is dat integriteitsonderzoeken op ambtelijk niveau worden opgepakt en onderzocht.

Vraag 24:

Loopt er naar aanleiding van hetgeen heeft plaatsgevonden nog "spoor" bij de arbeidsinspectie?

Antwoord: Uit het onderzoek van het bedrijfsrecherchebureau blijkt dat op 16 mei 2018 een emailbericht verstuurd is vanuit één van de betrokkenen naar de inspecteur van de arbeidsinspectie met als onderwerp: "FW: melding onveiligheid gemeente Maastricht". Voor de rest hebben wij geen zicht op de voortgang hierin.

Vraag 25:

Heeft De Limburger voor de eerste publicatie op 24 januari 2019 contact met u gehad ten einde het verhaal te checken? Wanneer was dat contact?

Antwoord: ja, dat was op 23 januari 2019.

Vraag 26:

Op grond waarvan bent u op 23 januari 2019 tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is van plichtsverzuim?

Antwoord: De conclusie was, na ingewonnen juridische adviezen, dat er wel degelijk sprake was van plichtsverzuim. Dat is er per definitie als een vertrouwelijk stuk openbaar wordt gemaakt. Beide advocatenkantoren bevestigen dit ook. Echter, we hebben verder geconstateerd dat het niet verwijtbaar was. Deze strekking had zo verwoord moeten worden in de brief van 23 januari 2018.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Wethouder Jim M. Janssen

BIJLAGE: concept-feitenrelaas 8-2-2019

FEITENRELAAS T.B.V. RAADSDEBAT 12 FEBRUARI 2019

Concept, 8 februari 2019, 20.00 uur

Inleiding

Dit feitenrelaas is bedoeld om de stapsgewijs aan de raad verstrekte informatie (als antwoord op gestelde vragen) te ordenen en waar nodig te completeren. Bij deze ordening is gebleken dat in het dossier drie afzonderlijk te schetsen lijnen te onderscheiden zijn, die helpen bij het bieden van overzicht. Deze worden afzonderlijk gepresenteerd, en vervolgens in een gecombineerde tijdlijn. Aan het einde van ieder punt staat verwijzing naar brondocument, voorafgegaan door een pijltje (→). Deels gaat het hierbij om documenten die reeds aan de raad zijn verstrekt, deels naar nieuwe documenten die zijn bijgevoegd bij dit feitenrelaas en deels naar de antwoorden op de raadvragen van 3 februari, die samen met dit feitenrelaas aan de raad worden aangeboden.

- Lijn 1: verstoorde verhoudingen met GO inzake vorming SSC-ZL
Deze beschrijft de tijdlijn vanaf het moment dat de werknemersvertegenwoordiging vanwege het traject vorming SSC-ZL het vertrouwen heft opgezegd in de werkgever (26 oktober 2017), waarna vervolgens door burgemeester Penn-te Strake als waarnemend-voorzitter GO (tot 18 juni 2018), vervolgens wethouder Janssen, portefeuillehouder P&O, als nieuwe voorzitter GO (vanaf 18 juni 2018) alsmede ook begin december door een verkenner geprobeerd hebben weer tot werkbare verhoudingen te komen.
- Lijn 2: verslag bestuursvergadering SSC-ZL 1 maart 2018
Deze beschrijft de tijdlijn vanaf de bestuursvergadering van het SSC-ZL van 1 maart 2018 en het verschijnen van de concept-notulen daarvan op 27 maart 2018, waarbij op 17 april voor zowel burgemeester (als waarnemend-voorzitter GO) als vakbonden duidelijk is geworden dat de betreffende passage op 4 april is geschrapt bij de vaststelling van de notulen door het bestuur van het SSC-ZL en dat ongeoorloofde verspreiding van het document in strijd is met geldende integriteitskaders. Bij het vervolgens toch nog verder actief verspreiden van deze concept-notulen hebben de bonden, voor zover na te gaan, niet de ontvangen informatie over de status van het document vermeld.
- Lijn 3: onderzoek naar aanleiding van integriteitsmelding d.d. 4 juni 2018
Deze beschrijft de tijdlijn vanaf het besluit van het bestuur van het SSC-ZL tot het indienen van een verzoek tot een integriteitsonderzoek bij de gemeente Maastricht (op 31 mei 2018) tot het besluit van het college van 22 januari 2019 om op basis van de onderzoeksbevindingen en nadere adviezen af te zien van vervolgstappen, waarna betrokken medewerkers de dag daarna hierover worden geïnformeerd, inclusief het aanbieden van excuses.

Nota bene

Hoewel gestreefd is naar volledigheid van dit dossier, kan (gelet op de korte termijn van samenstelling hiervan, aangezien de opdracht hiertoe 7 februari is verstrekt) niet uitgesloten worden dat nog stappen in een of meerdere lijnen ontbreken. Zodra dat blijkt, zullen deze worden aangevuld.

LIJN 1 – VERSTOORDE VERHOUDINGEN MET GO INZAKE FORMING SSC-ZL

- 25-10-2017 Werknemersvertegenwoordiging zegt tijdens GO-vergadering het vertrouwen in werkgever op. Er zijn meerdere oorzaken die hieraan ten grondslag liggen. De werknemersvertegenwoordiging is in ieder geval van mening dat er op dit moment sprake is van een relatie die niet gebaseerd is op gelijkwaardigheid en wederzijds respect voor elkaar. Consequentie is dat overleg over lopende dossiers, waaronder het sociaal plan voor het SSC-ZL wordt opgeschort (→ brief werkgever aan leden commissie Georganiseerd Overleg d.d. 9-11-2017 (bijlage 1-a))
- 9-11-2017 Brief wethouder P&O aan werknemersdelegatie, verzoek om informeel overleg naar aanleiding van het opzeggen van het vertrouwen (→ bijlage 1-B)
- 9-11-2017 Brief wethouder P&O aan werknemersdelegatie met oproep GO-vergadering op 27 november (→ bijlage 1-A)
- 17-11-2017 Reactie bonden op brieven 9 november 2017, waarin ze aangeven geen gevolg te willen geven aan oproepen wethouder P&O (→ bijlage 1-C)
- 29-11-2017 brief wethouder P&O aan werknemersdelegatie, met daarin oproep voor vergadering op 6 december, met daarbij de mededeling dat bij afwezigheid toch behandeling agenda en dus eenzijdige vaststelling sociaal plan SSC-ZL zou plaatsvinden (→ bijlage 1-D)
- 5-12-2017 Ledenraadpleging FNV en CNV
- 6-12-2017 Brief FNV alsmede brief CNV, naar aanleiding van eerdere brieven en ledenraadpleging 5-12-2017, waarin wordt aangegeven dat de overleggen opgeschort blijven, ook dat van 6-12-2017, alsmede dat eenzijdige vaststelling sociaal plan SSC-ZL wordt afgewezen en tenslotte verzoek tot gesprek met burgemeester (→ bijlage 1-E)
- 21-12-2017 Overleg burgemeester en gemeentesecretaris met vertegenwoordigers bonden inzake samenwerking in GO (→ Agenda burgemeester alsmede agenda gemeentesecretaris, geen verslag)
- 10-01-2018 Hernieuwd overleg burgemeester en gemeentesecretaris met regionale vakbondsbestuurders over ontstane situatie. Dit leidt er toe dat burgemeester voorlopig gaat acteren als waarnemend voorzitter GO (→ Agenda burgemeester alsmede agenda gemeentesecretaris, geen verslag)
- 02-02-2018 Extra overleg GO, waarin onder meer wordt teruggeblikt en uitgangspunten samenwerking worden besproken, alsmede afspraken zijn gemaakt voor het concept sociaal-plan SSC-ZL. (→ Agenda burgemeester, concept-notulen opgenomen als bijlage 1-F. Nota bene: deze zijn niet vastgesteld omdat er geen vervolgvergadering is geweest)

- 18-04-2018 De burgemeester heeft een overleg met directeur SSC-ZL en de twee regiobestuurders (→ raadsdossier, 127/137). Daarin is aangegeven dat de lokale GO-leden (die niet naar het overleg gekomen waren) niet meer aan tafel komen zolang de eenzijdige vaststelling van de arbeidsvoorwaarden niet van tafel is (→ mededeling burgemeester).
- 18-06-2018 *Installatie nieuw college. Met aantreden van nieuwe portefeuillehouder P&O eindigt waarnemend voorzitterschap GO door burgemeester*
- 30-08-2018 Informele kennismaking portefeuillehouder (GO-voorzitter) met GO. Hier is geen verslag van gemaakt.
- 11-10-2018 Agenda-overleg portefeuillehouder met GO. Hier is eveneens geen verslag van gemaakt.
- 05-12-2018 Gesprek portefeuillehouder en gemeentesecretaris Maastricht alsmede directeur SSC-ZL met potentiële verkener inzake bemiddeling BGO. Hier is geen verslag van gemaakt.
- 05-12-2018 Telefonisch verzoek portefeuillehouder aan regiobestuurders vakbonden tot deelname aan gesprekken verkener.
- 06-12-2018 Eerste bemiddelingsgesprek verkener met regiobestuurders. (→ Bijlage 1-G)
- 07-12-2018 Tweede bemiddelingsgesprek verkener, met regiobestuurders alsmede portefeuillehouder Maastricht. (→ Bijlage 1-H)
- 20-12-2018 Ledenraadpleging bonden in raadzaal Maastricht. Portefeuillehouder is bij het openbaar gedeelte aanwezig, niet bij het besloten gedeelte.
- 11-01-2019 Brief CNV/FNV aan Heerlen, Maastricht, Sittard-Geleen alsmede SSC-ZL (→ bijlage 1-I)
- 11-01-2019 Gesprek portefeuillehouder met regiobestuurders vakbonden, overhandiging brief (→ bijlage 1-I)
- 22-01-2019 Antwoordbrief aan bonden (→ bijlage 1-J)

LIJN 2 – VERSLAG BESTUURSVERGADERING SSC-ZL 1 MAART 2018

- 01-03-2018 Bestuursvergadering SSC-ZL (→ raadsdossier, 27/137). In deze vergadering wordt vanuit het bestuur aan zijn voorzitter gevraagd om uit te zoeken of er mogelijkheden zijn om GO-leden juridisch aan te pakken of zelfs te ontslaan (→ RIB 7-2-2019). Uit dit op het verzoek van het bestuur ingewonnen juridisch advies blijkt dat die mogelijkheden er niet zijn. Daarmee is voor het bestuur van het SSC-ZL de kous af (→ RIB 7-2-2019)
- 27-03-2018 Concept-notulen van de bestuursvergadering SSC-ZL van 1-3-2018 worden per mail verzonden aan een verzendgroep van 19 personen (→ raadsdossier, pagina 29 van de 137)
- 04-04-2018 Bestuursvergadering SSC-ZL. Hierin worden de notulen gewijzigd vastgesteld. Passage uit concept-verslag over onderzoek naar medewerkers wordt geschrapt, omdat deze het besprokene niet juist weergaven (→ RIB 7-2-2019).
- 11-04-2018 De concept-notulen van de bestuursvergadering SSC-ZL van 1 maart 2018 worden door twee Maastrichtse OR-leden getoond aan de WOR-bestuurder (gemeentesecretaris Maastricht) (→ a. raadsdossier, 78/137; b. RIB 7-2-2019). De gemeentesecretaris weigert het stuk in ontvangst te nemen, omdat hij de status van het document niet kent (→ RIB 7-2-2019). Diezelfde dag meldt hij dit voorval aan de burgemeester (→ raadsdossier, 78/137). De burgemeester (zowel portefeuillehouder bestuurlijke integriteit als op dat moment plv-voorzitter GO) wordt hierover later die dag telefonisch door een van de regionale vakbondsbestuurders op de hoogte gesteld. Deze vraagt om een spoed-afpraak, die direct is ingepland voor 12-4-2018 (→ beantwoording raadsragen, 8-9-2019)
- 12-04-2018 Regiobestuurders van FNV en CNV hebben gesprek met burgemeester, waarbij ook de gemeentesecretaris aanwezig is, en tonen haar daarin de bewuste passage uit concept-notulen van de bestuursvergadering SSC-ZL van 1 maart (→ a. raadsdossier, 27/137; b. beantwoording raadsragen, 8-9-2019; c. RIB 7-2-2019). Zij verzoeken de burgemeester zich van het document te distantiëren. De burgemeester geeft aan eerst te willen onderzoeken wat de status van dit document was (→ Bijlage 2 – mail burgemeester aan regiobestuurders d.d. 18-04-2018). Burgemeester en secretaris vragen hoe zij aan dit stuk komen, maar daar komt geen duidelijk antwoord op (→ RIB 7-2-2019). Gemeld werd dat het document op een printer was gevonden
- 14-04-2018? Burgemeester vraagt telefonisch aan SSC-ZL om een reactie (→ persoonlijke herinnering burgemeester, geen gepland belmoment in agenda)
- 17-04-2018 Melding in college door burgemeester en secretaris. In deze vergadering heeft wethouder Aarts uitleg gegeven over de bewuste vergadering en de status van het concept-verslag. Het college heeft kennisgenomen van deze toelichting. Daarbij is geconstateerd dat het hoe dan ook juridisch en politiek

gerechtvaardigd was om de in de geschrapte passage opgenomen vragen te stellen (→ persoonlijke herinnering, niet genotuleerd)

- 17-04-2018 Reactie van SSC-ZL aan burgemeester, volgend op telefoongesprek 14 april. Daarin wordt onder meer aangegevendat de betreffende passage geen deel meer uitmaakt van de op 4 april 2018 door het bestuur vastgestelde notulen, omdat het een onjuiste weergave was van hetgeen in de betreffende vergadering is besproken. Verder wordt gemeld te verwachten dat de vakbondsvertegenwoordigers en de OR zich distantiëren van de verkrijging van het document, het document vernietigen en per direct verdere verspreiding stopzetten (→ Bijlage 2-A). De toelichting vanuit het SSC-ZL is in lijn met de toelichting van wethouder Aarts tijdens de collegevergadering.
- 17-04-2018 Burgemeester meldt telefonisch aan de beide regiobestuurders de uitkomst van haar onderzoek naar de status van het stuk, in lijn met de reactie vanuit het SSC-ZL. Omdat het een concept-verslag betreft en de betreffende passage in het vastgestelde verslag is geschrapd vanwege onjuiste weergave, vond de burgemeester het niet nodig om, conform verzoek van de regiobestuurders op 12 april, verder inhoudelijk op de geschrapte passage te reageren. Zij geeft aan in het gesprek ook aan dat de ambtenaren zich niet onveilig hoeven te voelen, zolang zij zich conform de geldende richtlijnen gedragen (→ Agenda burgemeester m.b.t. datum en tijdstip; inhoud: mondelinge mededeling burgemeester, waarvan de strekking overeenkomt met mail aan regiobestuurders van 18-4-2018 (bijlage 2-B))
- 18-04-2018 Mail van burgemeester aan regiobestuurders (verzonden: 9.08 uur), waarin wordt bevestigd dat zij een dag eerder door haar zijn geïnformeerd over haar onderzoek naar de status van het document (zijnde de concept-notulen bestuursvergadering SSC-ZL van 1 maart 2018) en dat gelet op de bevindingen de burgemeester zich niet zal uitlaten over de inhoud daarvan (→ Bijlage 2-B)
- 18-04-2018 De betreffende passage van de concept-notulen wordt bekend gemaakt tijdens een personeelsbijeenkomst, zonder daarbij te melden dat de betreffende passage is geschrapd in de op 4 april door het bestuur van het SSC-ZL vastgestelde notulen (→ raadsdossier, 32/137 alsmede 36/137).
- 23-05-2018 De betreffende passage van de concept-notulen wordt gepubliceerd in de nieuwsflits van de vakbonden (→ raadsdossier, 25/137 alsmede 118/137)
- 24-05-2018 Brief van sectorvoorzitters CNV en FNV aan waarnemend-voorzitter GO Maastricht, met daarin standpunt op reactie burgemeester op concept-verslag bestuursvergadering SSC-ZL, met daarin oproep om zich te distantiëren van geschetste praktijken (→ raadsdossier, 104/137).
- 11-06-2018 Antwoordbrief van burgemeester, namens college, aan sectorvoorzitters CNV en FNV, waarin wordt aangegeven dat er geen grond is voor veronderstelling dat wettelijke en arbeidsvoorwaardelijke bescherming van de positie van

kaderleden bij de gemeente Maastricht onvoldoende zou zijn gewaarborgd en waarin verder met klem herhaald wordt dat op het op 12 april getoonde document geheimhouding rust (→ raadsdossier, 108/137).

18-06-2018 Installatie nieuw college. Met aantreden van nieuwe portefeuillehouder P&O eindigt waarnemend voorzitterschap GO door burgemeester

06-07-2018 Antwoordbrief van CNV en FNV aan college, waarin teleurstelling wordt geuit dat in de brief van de burgemeester, namens het college, van 11 juni 2018 de suggestie wordt gewekt dat kaderleden zich schuldig hebben gemaakt aan onder meer schending van de ambtelijke geheimhoudingsplicht (→ raadsdossier, 109/137)

Vervolgens heeft binnen deze lijn geen correspondentie meer plaatsgevonden.

CONCEPT

LIJN 3 – ONDERZOEK N.A.V. INTEGRITEITSMELDING 4 JUNI 2018

- 27-05-2018 Directeur SSC-ZL verzoekt, op verzoek van bestuur, om in het kader van het verspreiding concept-notulen, de gemeentesecretaris van Maastricht om aan de OR-leden van Maastricht een aantal vragen te stellen (→ Bijlage 3-A)
- 28-05-2018 Gemeentesecretaris Maastricht adviseert tot het indienen van een melding bij het meldpunt integriteit van de gemeente Maastricht (→ Bijlage 3-A)
- 31-05-2018 Het bestuur van het SSC-ZL besluit tot het indienen van een verzoek tot een integriteitsonderzoek bij de gemeente Maastricht (→ Beantwoording raadvragen d.d. 8-2-2019)
- 04-06-2018 Ter uitvoering van het besluit van het bestuur SSC-ZL van 31-5-2018 dient de directeur SSC-ZL een melding in bij het Intern Meldpunt Integriteit (IMI) van de gemeente Maastricht (→ raadsdossier, 2/137). Daarbij geeft hij aan dat 19 personen de concept-notulen per mail hebben ontvangen (→ raadsdossier, 29/137).
- 13-06-2018 Bevoegd gezag (= gemeentesecretaris) besluit de melding ontvankelijk te verklaren (→ raadsdossier, 2/137). Op basis daarvan start intern onderzoek (→ raadsdossier, 3/137).
- 25-06-2018 Op basis van eerste verkenningen door IMI wordt besloten om verder te gaan met gesprekken en deskresearch (→ raadsdossier, 4/137).
- 23-08-2018 Voorlopige rapportage IMI op basis van gesprekken en deskresearch. Advies m.b.t. vervolgonderzoek, gevolgd door besluit bevoegd gezag om hierover afspraak met extern bureau te plannen t.b.v. verkenning mogelijkheden (→ raadsdossier, 4/137).
- 06-09-2018 Besluit door bevoegd gezag tot extern onderzoek, digitaal en op basis van gesprekken, nadat geconcludeerd is dat er voldoende aanknopingspunten zijn die dit rechtvaardigen (→ raadsdossier, 5/137).
- 6-9 t/m 19-10 Voorbereiding en uitvoering onderzoek. Het digitaal onderzoek richt zich op 41 personen (→ raadsdossier, 5/137).
- 20 t/m 29-11 Verdiepende gesprekken onderzoeksbureau met 5 van voornoemde 41 personen, op basis van resultaten digitaal onderzoek (→ raadsdossier, 5/137).
- 11-12-2018 Verzending gespreksverslagen aan voornoemde 5 ambtelijk medewerkers en brief bevoegd gezag aan betrokkenen, met mededeling dat in beginsel sprake is van schending van de geheimhoudingsplicht (→ raadsdossier, 6/137).
- 12-12-2018 Onderzoeksbureau biedt belangrijkste bevindingen aan (→ raadsdossier, 6/137).

- 12-12-2018 Portefeuillehouder ontvangt van de gemeentesecretaris conceptrapport onderzoeksbureau
- 13-12-2018 Portefeuillehouder overlegt met gemeentesecretaris over concept-rapport (→ agenda)
- 17-12-2018 Burgemeester, portefeuillehouder P&O en gemeentesecretaris worden door Hofmann en Capra geïnformeerd (→ beantwoording raadsvragen 8-2-2019)
- 18-12-2018 De overige collegeleden worden tijdens collegevergadering voor het eerst geïnformeerd dat Hofmann van de gemeentesecretaris opdracht heeft gekregen tot integriteitsonderzoek, inclusief informatie over de stand van zaken. Standpuntbepaling is pas aan de orde na wederhoor betrokken medewerkers en oplevering eindrapport (→ beantwoording raadsvragen 8-2-2019)
- 18-12-18 t/m 10-01-19 Betrokken medewerkers krijgen gelegenheid tot reageren. Drie van de vier maken hiervan gebruik. Dit leidt niet tot nieuwe informatie, waarna onderzoeksbureau start met opstellen eindrapportage (→ raadsdossier, 6/137).
- 21-12-2018 Gemeentesecretaris besluit tot inwinnen 2nd opinion op basis van concept-rapport (→ beantwoording raadsvragen 8-2-2019).
- 08-01-2019 Melding van opdracht tot 2nd opinion door gemeentesecretaris in collegevergadering
- 14-01-2019 Overleg burgemeester, gemeentesecretaris en portefeuillehouder P&O inzake advies 2nd opinion (→ agenda betrokkenen)
- 16-01-2019 Onderzoeksbureau levert eindrapport op, met als conclusie dat de integriteitsmelding van 4 juni 2018 gegrond en aangetoond verklaard kan worden en het advies de melder daarover te informeren. Naar het oordeel van het bureau heeft een aantal ambtenaren handelingen verricht die niet in lijn zijn met de gedragscode en de regeling integriteitsmeldingen. Op basis daarvan adviseert IMI passende maatregelen te treffen (→ raadsdossier, 6/137). Op 8 februari 2019 is besloten om het eindrapport (onder geheimhouding en geanonimiseerd) voor de raadsleden ter inzage te leggen. Omdat dit anonimiseren veel werk vergt, zal dit rapport pas in de loop van maandag ter inzage komen te liggen. Over vanaf wanneer en waar volgt nadere informatie.
- 22-01-2019 Collegevergadering, waarin, gelet op onder meer eindrapport, reactie betrokken medewerkers alsmede 2nd opinion, wordt geconcludeerd dat niet kan worden vastgesteld of er sprake is van het schenden van de geheimhoudingsplicht door betrokken ambtenaren, alsmede dat van enig

plichtsverzuim sprake zou zijn. Afzien van disciplinaire maatregelen (→ RIB 24 januari 2018).

23-01-2019 Portefeuillehouder P&O en gemeentesecretaris informeren de drie betrokken ambtenaren over uitkomst. Ook OR en vakbonden worden geïnformeerd (→ RIB 24 januari 2019). Tevens brief van gemeentesecretaris, namens het college, aan betrokkenen, met daarin aanbieden excuses.

24-01-2019 Eerste publicatie in De Limburger, eerste RIB

CONCEPT

BIJLAGEN, HOREND BIJ LIJN 1



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de leden van de Commissie voor
Georganiseerd Overleg

t.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
Postbus 2510
6500 GM Utrecht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Oproep vergadering commissie GO

DATUM
9 november 2017
VERZONDEN 10 NOV. 2017

BIJLAGEN
1

BEHANDELD DOOR
[REDACTED]

DOORKIJSNUMMER
[REDACTED]

ONZE REFERENTIE
2017-37501

E-MAILADRES
[REDACTED]

FAXNUMMER
043 - 350 4230

UW REFERENTIE

Geachte leden van de Commissie voor Georganiseerd Overleg,

In de vergadering van de Commissie voor Georganiseerd Overleg van 25 oktober jl heeft de werknemersvertegenwoordiging het vertrouwen in de werkgever opgezegd en hiermee het overleg opgeschort. De op de agenda voor die vergadering vermelde onderwerpen zijn daardoor niet aan de orde geweest.

Ik betreur het dat u het overleg hebt opgeschort. Met deze brief roep ik, met toepassing van 12:2:4, lid 1 en 12:2:5, lid 1, van de Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Maastricht, de Commissie voor Georganiseerd Overleg op voor een vergadering te houden op maandag 27 november 2017 om 13.00 uur, in de Collegekamer van het Stadhuis, waarin alsnog de op de agenda vermelde onderwerpen worden behandeld. De agenda voor deze vergadering treft u in de bijlagen aan, evenals de stukken.

Mijn streven is er nog steeds op gericht om door middel van dialoog o.a. overeenstemming te bereiken over het concept Sociaal Plan Maastricht SSC-ZL. Spoedige behandeling van dit onderwerp is namelijk van belang opdat de onderhandelingen over de arbeidsvoorwaarden voor de medewerkers die het betreft kunnen worden afgerond en de ledenraadpleging kan plaatsvinden. Naar het oordeel van het college zijn er zwaarwegende belangen die zich er tegen verzetten dat de uitvoering van het besluit tot vorming van het SSC-ZL verdere vertraging oploopt.

Ik hoop op 27 november a.s. een constructief overleg met u te voeren. Dat is ook in het belang van de medewerkers.

Naast deze brief ontvangt u van mij een andere brief met daarin het voorstel tot informeel overleg. Ik wil namelijk graag met u op korte termijn een open gesprek over de huidige situatie.

Hoogachtend,

[Handwritten signature]
[REDACTED]



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de werknemersvertegenwoordiging
Van de commissie Georganiseerd overleg
Maastricht (GO)

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
GO-overleg 25 oktober 2017

DATUM
9 november 2017

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
[REDACTED]

VERZONDEN 10 NOV. 2017
DOORKIESNUMMER
[REDACTED]

ONZE REFERENTIE
2017-37498

E-MAILADRES
[REDACTED]

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Beste werknemersdelegatie, GO leden,

Naar aanleiding van de GO-vergadering van 25 oktober jongstleden wil ik u een aantal zaken voorleggen.

In de genoemde vergadering heeft uw delegatie uiteindelijk het vertrouwen opgezegd in de werkgever. U heeft vervolgens aangegeven de vergadering te beëindigen en het overleg met de werkgever op te schorten. Dit vind ik zeer teleurstellend en dat heb ik ook aan u terstond kenbaar gemaakt.

Mij is toen (en nu nog steeds) niet duidelijk geworden welke concrete aanleiding of overwegingen hiertoe hebben geleid. Bij aanvang van de vergadering had u aangegeven dat u niet wilde vergaderen, indien [REDACTED] hierbij aanwezig zou zijn. Dit in verband met uw aantijging dat [REDACTED] aantekeningen had gemaakt van een besloten bijeenkomst van GO en OR Maastricht met het personeel op 21 maart jl., die u achteraf als besloten aanmerkt. Als voorzitter wilde ik, in tweede instantie, aan uw wens tegemoet komen door de vergadering zonder [REDACTED] voort te zetten. Daarbij heb ik uitdrukkelijk gezegd dat ik daarmee geen enkele uitspraak doe over de door u vermeende verkeerde handeling van [REDACTED] aangezien [REDACTED] deze aantekeningen in opdracht van de werkgever heeft verwerkt tot een verslag in het kader van de juridische procedure bij de Ondernemingskamer. Ik heb u mede gedeeld dat als u een klacht heeft over deze [REDACTED] u gebruik kunt maken van de daarvoor geldende weg.

Naa de laatste schorsing van de vergadering op 25 oktober heeft u mij medegedeeld dat u het vertrouwen in de werkgever opzegt en het overleg (GO) opschorst. In uw mail van 27 oktober jongstleden gaf u aan dat dit niet enkel en alleen betrekking heeft op het dossier SSC-ZL.

In de mail van 30 oktober jl. aan uw leden spreekt u naar aanleiding van het opschorten van het overleg over onze relatie als "een relatie die niet gebaseerd is op gelijkwaardigheid en wederzijds respect voor elkaar". Dit zijn zware aantijgingen. U heeft dit naar mij toe in het overleg in zijn geheel niet onderbouwd. Ik vind het dan ook ongepast dat u dat zo over de werkgever communiceert naar uw achterban zonder hoor en wederhoor te hebben toegepast. Graag vernemen wij van u wat u nu precies heeft doen besluiten het vertrouwen in de werkgever op te zeggen en dit al aan uw leden te communiceren zonder mij, als vertegenwoordiger, eerst hierover een goede toelichting te geven. Namens de werkgever vind ik de kwalificaties in uw mail aan de leden niet in overeenstemming met de feiten. Immers uw delegatie wordt ons inziens juist wel met alle respect behandeld. Ik ben van mening dat we alle thema's/discussiepunten in een open, transparante en constructieve, zakelijke houding op basis van inhoudelijke argumenten benaderen. Ik kan me voorstellen dat er onderwerpen zijn waarop u andere gewenste uitkomsten had verwacht de afgelopen periode, maar dat is onderdeel van professionele en zakelijke onderhandelingen. Dat geldt overigens ook voor de werkgever.



DATUM
9 november 2017

Het verbaast me des te meer aangezien in twee sessies in maart 2017 een door beide partijen gedragen evaluatie heeft plaatsgevonden over de werkwijze van de afgelopen jaren. Deze evaluatie zou ook door de bestuurders nog geaccordeerd moeten worden in de vergadering van 25 oktober 2017. Die evaluatie heeft geleid tot enkele aanbevelingen inzake de werkwijze met werkgroepen, de opstelling van een jaarplanning en de afspraak om één- of tweejaarlijks een dergelijke evaluatie te doen. Maar bovenal werd geconstateerd dat er geen aanvullende gedragscode noodzakelijk was. Ook het gehouden agendaoverleg begin september gaf mij geen aanleiding om te veronderstellen dat u het vertrouwen in de werkgever ging opzeggen. Bovendien waren alle agendapunten mijns inziens inhoudelijk goed voorbereid.

Ik vind het niet meer uit te leggen dat uw keuze om het overleg op te schorten ertoe leidt dat een aantal besluiten wederom wordt vertraagd, waar onze medewerkers ook al heel lang op wachten en waar, mijns inziens, inhoudelijk overeenstemming over bestaat. Ik doel dan op het sociaal plan voor onze Maastrichtse medewerkers, die op de nominatie staan om over te gaan naar het SSC-ZL. Deze vertragingen leiden ook tot extra kosten voor de gemeente. Om die reden ontvangt u dan ook een uitnodiging voor een nieuwe GO vergadering. Deze uitnodiging met agenda en bijlagen ontvangt u in een afzonderlijke brief.

Ik stel aanvullend voor dat ik z.s.m. met u (of een deel van u) in informeel overleg treed om tenminste te komen tot een open gesprek over wederzijds respect en gelijkwaardigheid. Dit moet wat mij de eerste basis bieden om de commissie van het GO weer vlot te kunnen trekken. Graag verneem ik spoedig van u.

Namens de werkgeversdelegatie,

Origineel is ingezonden onder nummer



Gemeente Maastricht



Overheid

Ingek.: 20 NOV 2017

Reg. nr.: 2017.38732

AANGETEKEND

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

POSTADRES
Postbus 2510
3500 GM Utrecht
BEZOEKADRES
Tiberdreef 4
3561 GG Utrecht
TELEFOON
030-7511003
INTERNET
www.mijnvakbond.nl
www.cnv.nl
Email
Overheid@cnv.nl

AFDELING
Overheid
DOORKIESNUMMER
[REDACTED]
E-MAIL
[REDACTED]

PLAATS
Utrecht
DATUM
17 november 2017

ONS KENMERK
17.065 [REDACTED]
UW KENMERK

BETREFT
Uw brieven van 9 november jl. (zie bijlagen)

Geacht college, [REDACTED]

In de GO-vergadering van 25 oktober 2017 hebben wij het vertrouwen in de werkgever, de gemeente Maastricht, opgezegd. Op de agenda van ons overleg stond het punt 'evaluatie Georganiseerd Overleg'. Dit onderwerp is opgevoerd omdat wij de samenwerking de afgelopen jaren in meerdere dossiers niet constructief en op basis van gelijkwaardigheid hebben ervaren. Tijdens onderhandelingen in meerdere dossiers was er steeds sprake van een eindbod uwerzijds.

De bejegening van de werknemersvertegenwoordiging is verre van professioneel en zakelijk. Het actuele dossier, het SSC-ZL, heeft des te meer aangetoond dat er in onze ogen sprake is van een crisis. Naast de moeizame inhoudelijke discussies zijn er het afgelopen jaar meerdere voorvallen aan u en uw ambtelijke ondersteuning gemeld die de kernwaarden van de gemeente Maastricht raken: integriteit en samenwerken. U hebt hier in onze ogen niet adequaat op gereageerd. Wij zien bij u geen enkele vorm van erkenning of herkenning, in tegendeel, u hebt al deze signalen weggewuifd.

Naast het opzeggen van het vertrouwen hebben wij in ons overleg aan u kenbaar gemaakt dat wij een formele integriteitsmelding zullen maken m.b.t. de gang van zaken rondom de verslaglegging van de personeelsbijeenkomst van 21 maart jl. inzake het SSC-ZL.

Na het overleg hebben wij [REDACTED] en [REDACTED] op vrijdag 27 november onderstaande e-mail gestuurd:

"Beste wethouder,

Tijdens de laatste GO-vergadering hebben wij aangegeven dat wij het vertrouwen in de werkgever opzeggen. Onderstaande communicatie zullen wij onder onze leden verspreiden.



De aanleiding voor deze stap heeft meerdere redenen en is het resultaat van een langdurig proces. Wij zullen hier binnenkort uitvoeriger bij u op terug komen. Zoals afgelopen woensdag aangegeven heeft ons besluit niet alleen te maken met het proces rond het SSC-ZL, het is breder. Met klem benadrukken wij dan ook dat het opzeggen van het vertrouwen los staat van de uitspraak van de ondernemingskamer m.b.t. het SSC-ZL. Wij wensen dan ook niet dat dit door u of uw ambtelijke ondersteuning wordt gesuggereerd. Wij hebben namelijk meerdere malen en voor het laatst in het agendaoverleg van 6 september jl. duidelijke signalen afgegeven, nog ruim voor de uitspraak van de ondernemingskamer."

U hebt niet op bovenstaande e-mail gereageerd.

Vervolgens hebben wij onderstaande e-mail, die dus bij u bekend was, naar onze leden verzonden.

"Beste leden,

Afgelopen woensdag heeft de GO werknemersvertegenwoordiging het vertrouwen in onze werkgever opgezegd. Er zijn meerdere oorzaken die hieraan ten grondslag liggen. De werknemersvertegenwoordiging is in ieder geval van mening dat er op dit moment sprake is van een relatie die niet gebaseerd is op gelijkwaardigheid en wederzijds respect voor elkaar. Binnenkort zullen wij onze leden hier uitvoeriger over informeren. Consequentie is dat overleg op de lopende dossiers waaronder actueel het sociaal plan voor het SSC-ZL, wordt opgeschort.

Go werknemersvertegenwoordiging Maastricht"

Vervolgens ontvangen wij van u een tweetal brieven (zie bijlagen). In één brief vraagt u om een oproep voor een formeel GO-overleg en in de andere brief geeft u een reactie op de vertrouwenscrisis en nodigt u ons uit voor een informeel overleg.

Wij delen u mede dat wij op beide uitnodigingen niet zullen ingaan.

Wij zijn zwaar teleurgesteld in uw reactie en vinden de toonzetting van uw brief bij voorbaat niet constructief. U laat hiermee zien dat u, wederom, niet de hand uitsteekt naar het personeel en de verbinding zoekt. Door de inhoud en strekking van beide toegezonden brieven voelen wij ons gesterkt in de stappen die wij nu hebben genomen en verder zullen nemen.

De door in uw brief genoemde zwaarwegende belangen inzake het SSC-ZL onderschrijven wij niet en is voor ons dus geen aanleiding om op korte termijn weer met elkaar in gesprek te gaan. De cassatieprocedure is door de ondernemingsraad opgestart en de adviestrajecten voor de overgang van de drie disciplines lopen nog en zijn niet eens afgerond. Kortom, van een plaatsing van medewerkers op korte termijn kan helemaal geen sprake zijn.

In de recente publicaties in- en extern wordt gecommuniceerd dat het complexe plaatsingsproces de gemeente Maastricht inmiddels € 240.000 heeft gekost. Deze tendentieuze stelling is niet onderbouwd en zien wij als aantijging aan ons adres. Het feit dat het SSC-ZL minder gaat opleveren dan verwacht, moet u ons niet aanwrijven. De ondernemingsraad en ook wij hebben u daar immers van meet af aan op gewezen.

De vervolgstappen die wij nu nemen zijn als volgt. Binnenkort organiseren wij een bijeenkomst voor onze leden. Hier zullen wij onze leden meenemen in de redenen waarom wij het vertrouwen in de



werkgever hebben opgezegd. Uw brief van 9 november jl. maakt onderdeel uit van deze bijeenkomst. De reactie van onze leden is maatgevend voor het vervolg. Wij zullen u hierover informeren zodra wij een standpunt hebben ingenomen.

Met vriendelijke groet,



De werknemersvertegenwoordiging van het Georganiseerd Overleg.

Afschrift aan:

- Het college van Burgermeester en Wethouders
- Dagmail



Gemeente Maastricht

MINUUT

3SRRC08785613

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de leden van de Commissie voor
Georganiseerd Overleg
t.a.v. [redacted] (bestuurder CNV
Overheid)
Postbus 2510
3500 GM Utrecht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
Oproep vergadering commissie GO

DATUM
29 november 2017

BIJLAGEN
-

VERZONDEN 30 NOV 2017

BEHANDELD DOOR
[redacted]

DOORKIESNUMMER
[redacted]

ONZE REFERENTIE

2017.40247

E-MAILADRES
[redacted]@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4230

UW REFERENTIE

Geachte leden van de Commissie voor Georganiseerd Overleg,

In de vergadering van de Commissie voor Georganiseerd Overleg van 25 oktober jl heeft de werknemersvertegenwoordiging het vertrouwen in de werkgever opgezegd en hiermee het overleg opgeschort. De op de agenda voor die vergadering vermelde onderwerpen zijn daardoor niet aan de orde geweest.

Bij brief van 9 november 2017 heb ik u opgeroepen voor een vergadering op 27 november 2017 om 13.00 uur, waarin de op de agenda vermelde onderwerpen zouden worden behandeld. Ik heb geconstateerd dat u geen gehoor hebt gegeven aan deze oproep. U had dat overigens ook al aangekondigd in uw brief van 17 november 2017.

Met deze brief roep ik, met toepassing van 12:2:5, lid 3, van de Arbeidsvoorwaardenregeling gemeente Maastricht, de Commissie voor Georganiseerd Overleg op voor een vergadering te houden op woensdag 6 december om 13.00 uur, in de Collegiekamer van het Stadhuis, waarin alsnog de op de agenda vermelde onderwerpen worden behandeld. De agenda voor deze vergadering treft u in de bijlagen aan, evenals de stukken. Naar het oordeel van het college zijn er zwaarwegende belangen die zich er tegen verzetten dat de uitvoering van het besluit tot vorming van het SSC-ZL verdere vertraging oploopt.

Zoals ik ook in de brief van 9 november 2017 heb vermeld, streef ik er nog steeds naar om door middel van dialoog o.a. overeenstemming te bereiken over het concept Sociaal Plan Maastricht SSC-ZL. Ik doe dan ook met klem een beroep op u om in open en reëel overleg dit agendapunt te bespreken in de vergadering van 6 december a.s.

Indien de werknemersvertegenwoordiging in de Commissie voor Georganiseerd Overleg wederom geen gehoor geeft aan deze oproep en niet op de vergadering van 6 december a.s. aanwezig is, worden de op de agenda vermelde onderwerpen behandeld. Dit betekent dat het Sociaal Plan Maastricht SSC-ZL eenzijdig door het college van burgemeester en wethouder zal worden vastgesteld. Ik kan niet genoeg benadrukken dat ik met tegenzin deze weg bewandel.

Met vriendelijke groet,

[redacted signature]



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Datum
6 december 2017

Briefnummer
GEM.MAASTRICHT 06122017

Behandeld door
[Redacted]

Doorkiesnummer
[Redacted]

Betreft: vertegenwoordiging GO

Geacht college,

Op 17 november 2017 hebben wij u schriftelijk geïnformeerd over het opzeggen van het vertrouwen in de werkgever, de gemeente Maastricht. In deze brief hebben wij u aangegeven dat wij een ledenbijeenkomst zouden hebben en dat de reactie van onze leden maatgevend is voor de vervolgstappen die wij zullen zetten. De ledenbijeenkomst heeft op 5 december jl. plaatsgevonden. Met dit schrijven informeren wij u over het resultaat van deze bijeenkomst. Ondanks dat u bekend bent met het feit, dat er een ledenbijeenkomst plaatsvindt, doet u in uw brief van 30 november jl. een oproep tot een vergadering. De zogenaamde zwaarwegende bedrijfsbelangen onderbouwt u wederom niet.

De ledenbijeenkomst heeft een eenduidig resultaat opgeleverd. Onze leden herkennen zich in hetgeen gesteld is in onze brief van 17 november 2017: er is geen sprake van een gelijkwaardige en respectvolle relatie. De huidige manier van samenwerking en opstelling van de werkgeversvertegenwoordiging is niet langer acceptabel. De maat is vol! Unaniem is aangegeven dat alle overleggen opgeschort blijven. Wij zullen dan ook de vergadering van 6 december a.s. niet bijwonen.

Voorgesteld wordt een gesprek met de burgemeester en de vakbondsbestuurders teneinde te onderzoeken of en in welke vorm het overleg in de commissie voor het georganiseerd overleg hervat kan worden. Hier zal dan een toelichting worden geven op de ontstane situatie en is de intentie om te komen tot harde afspraken over hoe we in de toekomst kunnen komen tot een constructieve samenwerking.

Wat betreft het SSC-ZI heeft u te kennen gegeven het sociaal plan eenzijdig te willen vaststellen. Wij wijzen u erop dat op grond van hoofdstuk 12 artikel 12:2:1 van de Car/Uwo overeenstemming vereist is. U kunt niet zondermeer de arbeidsvoorwaarden eenzijdig vaststellen c.q. opleggen aangezien in het GO het overleg moet worden gevoerd op basis van het overeenstemmingsvereiste.

Dit houdt in dat de vertegenwoordiging van de werkgever en de gezamenlijke vertegenwoordiging van de vakorganisaties overeenstemming moeten hebben bereikt om een voorstel tot een voor de gemeente geldende arbeidsvoorwaarde te maken. Gelet op vorenstaande en mede gelet op de geconstateerde aanzienlijke actiebereidheid onder het personeel, raden wij u ten stelligste af om het sociaal plan SCC eenzijdig te laten vaststellen.

Met vriendelijke groet,

De werknemersdelegatie van het GO



AANGETEKEND

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de
gemeente Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

POSTADRES
Postbus 2510
3500 GM Utrecht
BEZOEKADRES
Tiberdreef 4
3561 GG Utrecht
TELEFOON
030-7511003
INTERNET
www.mijnvakbond.nl
www.cnv.nl
Email
Overheid@cnv.nl

AFDELING
Overheid

DOORKIESNUMMER

E-MAIL

BETREFT

Reactie n.a.v. uw brief 30 november 2017

PLAATS
Utrecht

DATUM

6 december 2017

ONS KENMERK

17.0699/

UW KENMERK

Geacht college,

Op 17 november 2017 hebben wij u schriftelijk geïnformeerd over het opzeggen van het vertrouwen in de werkgever, de gemeente Maastricht. In deze brief hebben wij u aangegeven, dat wij een ledenbijeenkomst zouden hebben en dat de reactie van onze leden maatgevend is voor de vervolgstappen die wij zullen zetten. De ledenbijeenkomst heeft op 5 december jl. plaatsgevonden. Met dit schrijven informeren wij u over het resultaat van deze bijeenkomst. Ondanks dat u bekend bent met het feit, dat er een ledenbijeenkomst plaatsvindt, doet u in uw brief van 30 november jl. een oproep tot een vergadering. De zogenaamde zwaarwegende bedrijfsbelangen onderbouwt u wederom niet.

De ledenbijeenkomst heeft een eenduidig resultaat opgeleverd. Onze leden herkennen zich in hetgeen gesteld is in onze brief van 17 november 2017: er is geen sprake van een gelijkwaardige en respectvolle relatie. De huidige manier van samenwerking en opstelling van de werkgeversvertegenwoordiging is niet langer acceptabel. De maat is vol!

Unaniem is aangegeven dat alle overleggen opgeschort blijven. Wij zullen dan ook de vergadering van 6 december a.s. niet bijwonen.

Voorgesteld wordt een gesprek met de burgemeester en de vakbondsbestuurders teneinde te onderzoeken of en in welke vorm het overleg in de commissie voor het georganiseerd overleg hervat kan worden. Hier zal dan een toelichting worden geven op de ontstane situatie en is de intentie om te komen tot harde afspraken over hoe we in de toekomst kunnen komen tot een constructieve samenwerking.

Wat betreft het SSC-ZI heeft u te kennen gegeven het sociaal plan eenzijdig te willen vaststellen. Wij wijzen u erop dat op grond van hoofdstuk 12 artikel 12:2:1 van de Car/Uwo



overeenstemming vereist is. U kunt niet zondermeer de arbeidsvoorwaarden eenzijdig vaststellen c.q. opleggen aangezien in het GO het overleg moet worden gevoerd op basis van het overeenstemmingsvereiste. Dit houdt in dat de vertegenwoordiging van de werkgever en de gezamenlijke vertegenwoordiging van de vakorganisaties overeenstemming moeten hebben bereikt om een voorstel tot een voor de gemeente geldende arbeidsvoorwaarde te maken. Gelet op vorenstaande en mede gelet op de geconstateerde aanzienlijke actiebereidheid onder het personeel, raden wij u ten stelligste af om het sociaal plan SCC eenzijdig te laten vaststellen.

Met vriendelijke groet,

De werknemersdelegatie van het GO

Extra Overlegvergadering GO d.d. 2 februari 2018

Aanwezig:

Werknemersvertegenwoordiging:

Werkgeversvertegenwoordiging:

Besluitenlijst en GO-verslag:

Nr.	Onderwerp	Onderwerp	Actie
1	Opening en mededelingen	<p>De [redacted] er opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.</p> <p>Op verzoek van de [redacted] vindt een voorstelronde plaats, zodat zij een beeld van de aanwezigen krijgt en waar deze binnen de organisatie werken. Met de vakbondsbestuurders heeft zij al eerder kennis gemaakt.</p>	
2	<p><u>Agendapunten</u></p> <p>1. Besluitenlijst GO en verslag d.d. 16-12-016.</p> <p>2. Terugblik en uitgangspunten samenwerking GO</p>	<p><u>Agendapunten:</u></p> <p>1. Besluitenlijst GO d.d. 16 december 2016</p> <p>Er worden geen opmerkingen gemaakt. De besluitenlijst en het GO-verslag van 16 december 2016 worden definitief vastgesteld.</p> <p>2. Terugblik en uitgangspunten samenwerking GO</p> <p>De [redacted] geeft aan dat dit overleg er voor moet zorgen dat al het oud zeer uit de wereld geholpen wordt. De lucht moet weer geklaard worden, zodat er in de toekomst op een transparante, respectvolle en gelijk-waardige manier samen gewerkt kan worden. Zij vindt dit in het belang van de medewerkers en de gemeente.</p> <p>De werknemersdelegatie geeft aan blij te zijn dat de burgemeester is in gegaan op hun uitnodiging nu zij het vertrouwen in de werkgever heeft opgezegd. De werknemers- delegatie geeft echter duidelijk te kennen dat het vertrouwen in de werkgever weg is. Het is net zoals met respect. Dat kun je niet afdwingen, je moet het verdienen.</p> <p>Als antwoord op de vraag hoe het zover heeft kunnen komen, wordt een beeld geschetst van de wijze waarop het overleg in de verschillende dossiers vanaf 2011 heeft plaatsgevonden. Naar de mening van de werknemers-delegatie was er geen ruimte voor een open dialoog en resultaten stonden aan de voorkant al vast. Er was geen onderhandelingsruimte en alles wat ingebracht werd, werd meteen van tafel geveegd. Het dossier SSC-ZL was voor hen de bekende druppel die de emmer liet overlopen. Dit dossier spande de kroon. De werknemersdelegatie voelt zich geschokt door uitlatingen van [redacted] in de raadsdebatten, in de processtukken en in een persverklaring. Zij accepteren het niet dat de medezeggenschap beschuldigd wordt van disloyaliteit en dat in de</p>	

	<p>gemeenteraad ontkend werd dat er sprake van intimidatie is, terwijl kaderleden dit zelf ondervonden en gemeld hebben. Ook de verklaring in de pers dat de medezeggenschap voor minder opbrengsten en vertraging heeft gezorgd is bij hen in het verkeerde keelgat geschoten en dit alles heeft uiteindelijk geleid tot het opzeggen van het vertrouwen.</p> <p>De [redacted] neemt kennis van het standpunt van de werknemersdelegatie en betreurt het als zaken zo gelopen zijn.</p> <p>De [redacted] informeert of de werknemersdelegatie nog steeds een integriteitsmelding ten aanzien van [redacted] wil doen. De werknemersdelegatie deelt mee dat hij dat verkeerd begrepen heeft. De integriteitsmelding zal tegen de werkgever worden ingebracht en iedereen onder werkgeversvlag die in de betreffende casus over de schreef is gegaan. Bovendien gaat het niet erom om personen "op te knopen", maar om erkenning door de werkgever, dat integriteitsgrenzen overschreden zijn.</p> <p>Voor de werknemersdelegatie is die openbare erkenning (op intranet) de belangrijkste voorwaarde die ingevuld moet worden om het GO-overleg te hervatten.</p> <p>De [redacted] informeert of hiermee alle pijnpunten in kaart zijn gebracht en of de werknemersdelegatie nog iets hieraan toe wil voegen?</p> <p>Desgevraagd voegt de werknemersdelegatie eraan toe dat zij het betreurt dat financiën en personeel in 1 portefeuille zijn ondergebracht. Zij pleit ervoor dat de [redacted] dit punt als advies bij de toekomstige coalitieonderhandelingen inbrengt. De [redacted] zegt daartoe bereid te zijn maar [redacted] kan niet garanderen dat dit advies zal worden opgevolgd. De partijen beslissen namelijk zelf hoe de "koek" zal worden verdeeld.</p> <p>De [redacted] stelt dat zij de gang van zaken ten zeerste betreurt en dat zij zich maximaal zal inspannen om te voorkomen dat dit ooit nog een keer gebeurt.</p> <p>In principe worden de volgende afspraken gemaakt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er volgt een formele erkenning op intranet over integriteit in het SSC-ZL dossier, alsmede een rectificatie over de vermeende disloyaliteit. <p>Voorstel is om deze berichtgeving samen met de OR en de [redacted] op te pakken.</p> <p>De werknemersdelegatie zal het gewraakte artikel inzake de gemiste opbrengst van € 240.000,00 naar [redacted] en [redacted] sturen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. De uitgangspunten worden gerespecteerd die in het SER-rapport over goede medezeggenschap zijn opgenomen. 3. De [redacted] brengt een advies in over de verantwoordelijkheid voor de portefeuille personeel. Het woordvoederschap kan dan bij 1 wethouder liggen. Dit advies zal worden meegenomen in het overdrachtsdocument naar de nieuwe raad. <p>Voorbehoud Deze afspraken zijn gemaakt onder het voorbehoud van terugkoppeling naar en instemming door de achterbannen van zowel werknemers- als werkgeversdelegatie (College).</p> <p><u>3. Concept Sociaal Plan SSC-ZL</u></p>	<p>Werkgever</p> <p>GO/OR/ werkgever</p> <p>GO</p> <p>[redacted]</p>
--	--	--

<p>3. Concept Sociaal Plan SSC-ZL.</p>	<p>Als sluitstuk van het onderhandelingsresultaat liggen de aanvullende "rugzakjes" ter overeenstemming voor. Naar mening van de werknemersdelegatie ontbreken de volgende 2 zaken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een halve dag verlof in het kader van het teamuitje - de werkgeversbijdrage voor de personeelsvereniging <p>Afgesproken wordt dat als deze 2 punten worden toegevoegd, er overeenstemming bereikt is. Dit alles kan per mail worden afgehandeld.</p> <p>Verder wordt aangegeven dat er op 1 maart een ledenraadpleging plaatsvindt. Hier zal op een neutrale manier over de inhoud van het sociaal plan en andere zaken naar het personeel worden teruggekoppeld onder voorwaarde dat de eerdergenoemde afspraken worden nagekomen en onder restrictie van de goedkeuring door de achterbannen.</p>	<p>Werkgever</p> <p>Vakbonden</p>
<p>4. Inhuur cijfers externen</p>	<p><u>4. Inhuur cijfers externen</u></p> <p>De informatie is ter kennisgeving toegevoegd bij de vergaderstukken. Er wordt afgesproken dat er een nadere analyse zal worden gemaakt om de cijfers van de externe inhuur verder uit te werken in categorieën zoals uitzend- en payrollkrachten, adviesdiensten, WSW etc.... In dit kader wijst de [redacted] op de uitgangspunten die in de cao zijn opgenomen en op de aangenomen motie door de gemeenteraad om de externe inhuur tot op een acceptabel niveau terug te dringen.</p>	<p>Werkgever</p>
<p>5. Levensfasebewust Personeelsbeleid</p>	<p><u>5. Levensfasebewust Personeelsbeleid</u></p> <p>Dit onderwerp is destijds bij het bezuinigingsconvenant als voorwaarde gesteld om de bezuinigingen op de arbeidsvoorwaarden door te voeren. De werknemersdelegatie staat op het standpunt dat de werkgever nu eindelijk deze afspraak dient na te komen. Daar gaat het niet alleen om een generatiepact maar om beleid en concrete maatregelen ten aanzien van alle nader te bepalen leeftijdscategorieën (van jong tot oud).</p> <p>Er volgt een discussie of de uitwerking van het LBP ook in de uitwerking van het sociaal plan van het SSC-ZL moet worden toegevoegd. Daarin staat nu ook een "open einde" clause over de duurzaamheidszekerheid van het personeel. Bovendien zouden de daaruit voortvloeiende arbeidsvoorwaarden zijn meegenomen in het sociaal plan als de werkgever zijn beloften eerder had waargemaakt.</p> <p>De [redacted] is echter van mening dat de zaak hierdoor wel erg complex gemaakt wordt omdat er nu geen zicht is op de uitkomsten van de uitwerking. Vakbondsbestuurder [redacted] sluit zich daarbij aan.</p>	<p>GO/werkgever</p>
<p>6. Doorkijk naar 2018.</p>	<p><u>6. Doorkijk naar 2018</u></p> <p>De opsomming van toekomstige thema's wordt besproken. Aangezien het een dynamische lijst betreft, zullen na verloop van tijd wellicht nog mutaties plaats vinden.</p>	

	<p>7. Vergaderplanning 2018</p>	<p>Op de vraag van de [redacted] of de opsomming voor nu compleet is verzoekt de werknemersdelegatie de problematiek zoals beschreven in het rapport "de grote uittocht" op te voeren. Als gevolg van de uitstroom van de babyboomgeneratie gaan 6 van de 10 medewerkers binnen afzienbare tijd met pensioen. Hierdoor stroomt een enorme hoeveelheid kennis de "deur uit" zonder dat de gemeente passende maatregelen heeft genomen om deze kennis te borgen. De vraag is of dit geen risico voor de continuïteit van de dienstverlening vormt. Besloten wordt dit thema aan de opsomming toe te voegen.</p> <p>7. Vergaderplanning 2018</p> <p>Afgesproken wordt om het GO overleg gepland d.d. 28 maart te laten vervallen in verband met de verkiezingen.</p>	<p>Werkgever</p>
<p>3</p>	<p><u>Rondvraag:</u></p>	<p><u>Rondvraag:</u></p> <p>In de rondvraag worden geen verdere punten ingebracht en wordt afgesloten met de vraag wat partijen van het gesprek vonden.</p> <p>Werknemersdelegatie is van mening dat alles gezegd is in een open en constructieve sfeer. Een eerste stap is gezet, maar om het vertrouwen terug te winnen moeten woorden worden omgezet in daden.</p> <p>Ook de [redacted] sluit zich hierbij aan en de [redacted] vraagt of er een gezamenlijke tekst op intranet kan worden gezet vooruitlopend op de verslaglegging. Hiertegen zijn geen principiële bezwaren, maar de werknemersdelegatie wil eerst de uitkomsten van het gesprek terugkoppelen met de achterban.</p> <p>De [redacted] dankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.</p>	

Rapportage verkenning hervatting overleg inzake SSC-ZL

Door de gemeente Maastricht heb ik het verzoek gekregen om via verkennende gesprekken te onderzoeken of en onder welke afspraken heropening van de gesprekken inzake SSC-ZL mogelijk en kansrijk zijn.

Op woensdag 5 december heb ik daarover een gesprek gevoerd met de gemeente Maastricht en op donderdag 6 december met vertegenwoordigers van de bonden CNV en FNV.

Sleutelwoorden hierbij zijn: herstel van het vertrouwen, waarborgen van (gevoel van) veiligheid en zorgvuldigheid.

Bij alle gesprekspartners heb ik een hele positieve grondhouding ervaren en een duidelijke wil om er samen minnelijk uit te komen.

In willekeurige volgorde wil ik hierbij een vijftal onderwerpen noemen die, wanneer daar overeenstemming over komt, de weg vrij kunnen maken voor vervolgesprekken, vervolgonderhandelingen.

1. Voor de bonden is het cruciaal dat het lopende integriteitsonderzoek wordt gestopt. Wanneer dit wordt afgesloten, zal dit, zeker naar de leden en de achterban gezien worden als een duidelijk signaal van hersteld vertrouwen en zal het gevoel van veiligheid bevorderen. Het lijkt overbodig, maar toch wil ik wijzen op het belang van uiterste zorgvuldigheid over en weer bij de vervolgstappen, met name op het gebied van communicatie.
2. Vastgesteld zal moeten worden voor welk startpunt zal worden gekozen van waaruit de gesprekken / onderhandelingen hervat gaan worden. Voorgesteld wordt om wat betreft de overgangsregeling en afsprakenkader, de rechtspositieregeling Maastricht als startpunt te hanteren voor verdere onderhandelingen. Het is belangrijk om hier snel een duidelijke afspraak over te maken.
3. Het lijkt verstandig om op een zo kort mogelijke termijn eerst een ledenraadpleging te houden om stand van zaken te bespreken, een hersteld vertrouwen vanuit de vertegenwoordigers van de bonden uit te spreken en een nieuw mandaat te vragen voor het vervolg.
4. Het is belangrijk dat beide partijen openlijk uitspreken en uitstralen dat er gezocht gaat worden naar een minnelijke oplossing. Onvermijdelijk is echter, omdat daar nu eenmaal een tijdspad voor bestaat, dat door gemeente Maastricht en door bestuur SSC-ZL beroep zal worden aangetekend bij Rechtbank en Ondernemingskader. Bij succesvol vervolg van het overleg kan dat altijd weer ingetrokken worden. Belangrijk om dit, desgevraagd, goed en duidelijk uit te leggen.

5. Er valt iets voor te zeggen om na te denken over het inzetten van een door beide partijen gedragen onafhankelijke voorzitter voor de vervolggesprekken.

Ik hecht eraan te vermelden dat dit geen woordelijke of volledige weergave is van de gesprekken. Maar dit kan wel dienen als een 'agenda' voor het (vervolg)overleg van morgen, 7 december 10.30 op het Provinciehuis.

Maastricht, 6 december 2018

[Redacted signature]

Tweede rapportage verkenning hervatting overleg inzake SSC-ZL

Op 7 december 2018 heeft, in mijn aanwezigheid, een verkennend gesprek plaatsgevonden op het provinciehuis tussen de vertegenwoordigers van de Bonden en de [REDACTED] namens de gemeente Maastricht. Mijn eerste rapportage gold daarbij als een soort agenda.

Ook in dit gesprek heb ik een hele positieve grondhouding ervaren en werd de wil om er samen minnelijk uit te komen bevestigd. Herstel van vertrouwen en het borgen van gevoel van veiligheid, over en weer, waren ook in dit gesprek sleutelwoorden.

In willekeurige volgorde zijn een aantal onderwerpen besproken die ik hier kort zal benoemen.

- Vanuit de bonden wordt nogmaals aangegeven dat het integriteitsonderzoek een belemmering is. Naast een inhoudelijk bezwaar wordt aangegeven dat dit voor werknemers een belemmering kan zijn om OR-lid te zijn, en zal het de vraag oproepen of iemand nog wel in het GO of BGO moet willen zitten. [REDACTED] geeft aan waarom het onderzoek is gestart en wat de status op dit moment is. Hij geeft aan dit verzoek vanuit de bonden in het college te bespreken.

Voor iedereen is duidelijk dat dit onderzoek niet mag gaan werken als een zwaard van Damocles.

- Het belang van een goede (her)start van de gesprekken wordt door eenieder onderschreven. Daarvoor is het verstandig zo snel als mogelijk een ledenraadpleging te organiseren om de leden te informeren en om een mandaat voor het vervolg te krijgen. Om niet onnodig tijd te verliezen wordt nu ingezet op een raadpleging door de bonden in de week van 17 december. Genoemd wordt de optie van 20 december.
- Ter kennisgeving en zonder daarin compleet te willen zijn, worden enkele onderwerpen aangegeven die bij de herstart aan bod kunnen komen. Genoemd wordt het overgangsprotocol, welke nooit officieel is vastgesteld, maar waarin een limitatieve opsomming staat. Als startpunt zou de Maastrichtse regeling gehanteerd moeten worden. Andere onderwerpen die kort even genoemd zijn waren de reiskostenregeling, de werkgelegenheidsgarantie en overgangsafspraken. Een eerder genoemde berekening van reiskosten wordt gezien als slechts een calculatie.

- Erkend wordt dat alle bestuurders, zowel van werkgevers- als van werknemerszijde een grote verantwoordelijkheid hebben dit vervolg te laten slagen. Binnen de eigen geledingen wordt derhalve goed nagedacht hoe de ideale start mogelijk te kunnen maken.
- Tot slot zal nog worden bekeken of het inzetten van een onafhankelijke (technische) voorzitter wenselijk is.

Alle aanwezigen concluderen dat de verkenning hiermee is afgerond en dat er volop mogelijkheden gezien worden om een succesvol vervolgoverleg plaats te laten vinden. De verkenner sluit af onder dankzegging van het in hem gestelde vertrouwen. Hij laat weten dat mocht er nog een rol in verkennende zin of anderszins gewenst is hij daartoe bereid is.

Maastricht, 7 december 2018

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted text]



POSTADRES
Postbus 2510
3500 GM Utrecht
TELEFOON
030 - 7511003
INTERNET
www.cnv.nl
E-MAIL
overheid@cnv.nl

AANGETEKEND/VERTROUWELIJK

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Maastricht.

[Redacted address line]

Mosae Forum 10
6211 DW MAASTRICHT

AFDELING
Overheid
DOORKIESNUMMER

PLAATS
Utrecht
DATUM
11 januari 2019

ONS KENMERK
19.0010/[Redacted]
UW KENMERK

E-MAIL
[Redacted]@cnv.nl

BETREFT
Verzoek om reactie

Geacht College,

Al jaren wordt gesproken over het samenbrengen van de shared-services van de drie grote Limburgse gemeenten. Het overleg hierover verloopt moeizaam en er worden amper concrete resultaten geboekt. Met de belangen van het betrokken personeel wordt niet goed omgegaan. Het was nodig dat de Ondernemingsraad en de vakbonden, ieder afzonderlijk, naar de rechter stapten om het eenzijdig opleggen van afspraken tegen te gaan. De vakbonden en de Ondernemingsraad zijn beide in november, door de Rechtbank Maastricht en de Ondernemingskamer van het Gerechtshof van Amsterdam, in het gelijkgesteld.

Om uit deze impasse te komen hebben de drie gemeenten afgelopen december de vakbonden benaderd om heropening van de gesprekken te vragen. Daar is door CNV en FNV positief op gereageerd. Er is met de verkenner, dhr. [Redacted], gesproken en later ook met de voorzitter van SSC-ZL en tevens wethouder van de gemeente Maastricht, dhr. [Redacted] erbij. Ook is er zelfs al voor de Kerst door de bonden een ledenbijeenkomst gehouden om inzet en mandaat voor het vervolg te bespreken.

Bij dit alles is er een heel groot probleem. Het is een essentieel mensenrecht dat vakbonden en hun (lokale) vertegenwoordigers in vrijheid hun werk kunnen doen en belangen kunnen behartigen. Deze vrijheid is in gevaar. Uit een uitgelekt verslag van het bestuur van SSC-ZL blijkt dat men een onderzoek heeft willen doen of de betrokken vakbondsvertegenwoordigers konden worden ontslagen. Toen dit bekend werd, in kleine kring, hebben CNV en FNV van de werkgever geëist zich hier van te distantiëren en de veiligheid van kaderleden te waarborgen. Hoe spijtig en verwerpelijk is het dat er alleen een procedureel antwoord kwam. Het wordt nog erger. Twee dagen na de verloren rechtszaak worden kaderleden tijdens het werk in het bijzijn van collega's als het ware opgepakt en urenlang op intimiderende wijze verhoord door de firma [Redacted]. De gemeente Maastricht heeft hierbij ook toegestaan dat onaangekondigd alle emailverkeer van betrokkenen kon worden ingezien door dit bedrijf. Waaronder e-mails met de landelijke vertegenwoordigers van de vakbond, advocaten en de arbeidsinspectie. Uiteraard hebben de vakbonden aangegeven tegen de [Redacted] en [Redacted] dat dit onaanvaardbaar is en meteen moet stoppen. Het College van Burgemeester en Wethouders van Maastricht moest dit eerst bespreken en zou voor de feestdagen reactie geven. Dat is nog steeds niet gebeurd.

De vakbondskaderleden hebben niets fout gedaan. Stop per direct met de dreiging hen te straffen. Wij verwachten van alle drie de Colleges en van het bestuur van SSC-ZL een reactie. Uiterlijk 23

januari 2019. Uiteraard kan er geen sprake zijn van verder overleg voordat dit op een goede manier is opgelost. In afwachting van uw bericht.

Met vriendelijke groet,
Mede namens [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]



Gemeente Maastricht

Bylage 1-3

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

CNV overheid/FNV overheid

[REDACTED]

3500 GM UTRECHT

BRINOUT

BEZOEKADRES

Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES

Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP

uw verzoek om reactie

DATUM

22 januari 2019

verzonden 28 januari 2019

BIJLAGEN

-

BEHANDELD DOOR

[REDACTED]

DOORKIESNUMMER

[REDACTED]

ONZE REFERENTIE

2019.02627

E-MAILADRES

[REDACTED]

FAXNUMMER

043 - 350 4230

UW REFERENTIE

19.0010/HV/BvV/ab

Geachte heren [REDACTED]

Met deze brief reageren wij op uw brief van 11 januari jl. In deze brief vermeldt u dat bij een aantal vakbondskaderleden een onderzoek door de bedrijfsrecherche heeft plaatsgevonden. Dit onderzoek heeft plaatsgehad in verband met de verspreiding van een conceptverslag van het bestuur van het SSC-ZL. U bent van mening dat deze vakbondskaderleden niets fout hebben gedaan en sommeert ons per direct te stoppen met de dreiging hen te straffen. U hebt ons verder een termijn voor een reactie gesteld tot uiterlijk 23 januari 2019.

Wij delen u hierbij mee dat wij afzien van enigerlei vorm van disciplinaire bestraffing van de betrokken vakbondskaderleden. De afgelopen weken hebben wij ons, mede naar aanleiding van het advies van de [REDACTED] laten informeren over het onderzoek en de daarbij gevolgde werkwijze. Wij hebben goede nota genomen van de rectie van uw meest betrokken kaderleden op al hetgeen hen is overkomen. Wij zijn na rijp beraad tot de conclusie gekomen dat geen sprake is geweest van het schenden van de geheimhoudingsplicht door betrokkenen. Van enig plichtsverzuim is ons uiteindelijk niets gebleken. Wij zullen hen hierover op 23 januari 2019 informeren in een persoonlijk onderhoud met [REDACTED] en [REDACTED]. Zij krijgen dan ook een brief uitgereikt waarin het bovenstaande wordt bevestigd.

Overigens delen wij u mee, dat wij afzien van hoger beroep en cassatie naar aanleiding van de uitspraken van de Rechtbank Maastricht en de Ondernemingskamer.

Wij vertrouwen erop met deze reactie een concrete opening te bieden om te komen tot verder overleg met de werknemersdelegatie over het SSC-ZL dossier.



DATUM
22 januari 2019

Tevens is het de oprechte wens van [REDACTED] om de verhoudingen binnen het Georganiseerd Overleg te normaliseren vanuit wederzijds respect en gelijkwaardigheid. Hij zal hiertoe op korte termijn een eerste aanzet geven.

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

[REDACTED]
[REDACTED]

BIJLAGEN, HOREND BIJ LIJN 2

Van: [redacted]@ssc-zl.nl>

Datum: 17 april 2018 om 00:04:06 CEST

Aan: [redacted]@maastricht.nl>

Kopie: "[redacted]@maastricht.nl", [redacted]@heerlen.nl>, [redacted]@sittard-geleen.nl", [redacted]@sittard-geleen.nl>, [redacted]@maastricht.nl>

Onderwerp: Reactie op vragen van de heren [redacted] en [redacted]

Geachte [redacted]

Wij hebben van u begrepen dat de vakbondsvertegenwoordigers, de heren [redacted] en [redacted], zich tot u hebben gewend met het verzoek u te distantiëren van een aantal juridische vragen welke waren geformuleerd in een niet ondertekend document dat was getiteld "notulen SSC-ZL d.d. 1 maart 2018".

Wij hebben ook begrepen dat de [redacted] enige dagen daarvoor, door OR leden van de gemeente Maastricht, met hetzelfde document is geconfronteerd. Ook hebben wij begrepen dat op de vraag of men dit document rechtmatig heeft verkregen, geantwoord zou zijn dat iemand het had gevonden bij het fotokopieerapparaat. Tijdens ditzelfde overleg is door de OR leden uitgesproken dat het betreffende document openbaar is omdat in hun beleving alle documentatie van een GR openbaar is.

U heeft ons als Bestuur SSC-ZL om een reactie gevraagd.

Op de eerste plaats wijzen wij erop dat de notulen van de bestuursvergadering van het SSC-ZL van 1 maart 2018 zijn vastgesteld en ondertekend op 4 april 2018. De betreffende passage maakt geen onderdeel uit van de op 4 april 2018 door het Bestuur vastgestelde notulen. Deze passage is onder andere verworpen als zijnde een onjuiste weergave van hetgeen in de betreffende vergadering is besproken. Nog los van het feit dat er sprake was van een onjuiste weergave kunnen wij niet bedenken waarom afstand genomen zou moeten worden van het stellen van rechtsvragen. Het is namelijk niet alleen een recht maar soms zelfs een bestuursplicht om zich te oriënteren op alle vragen welke relevant kunnen zijn om tot uitvoering te komen van democratisch genomen besluiten. Een raad kan ook vragen of alle mogelijkheden onderzocht zijn om haar besluitvorming tot gelding te brengen.

Op de tweede plaats geldt dat vergaderingen en notulen van een Bedrijfsvoerings-GR als de onderhavige, niet openbaar zijn. Een vergadering is namelijk alleen openbaar als de wet dat bepaalt. De WGR bepaalt niet dat vergaderingen van een Bedrijfsvoerings GR openbaar zijn.

Een en ander betekent dat gebruikmaking en of verspreiding van notulen of conceptnotulen zonder toestemming van het Bestuur SSC-ZL onrechtmatig is. Dit geldt ook voor het inhoudelijke refereren aan passages van dergelijke notulen. Een ambtenaar die desalniettemin daartoe overgaat, maakt zich schuldig aan een schending van de geheimhoudingsplicht, artikel 125a, lid 3 van de Ambtenarenwet, en schending van de Maastrichtse ambtseed.

Afgaande op de bewering dat het concept van de notulen "op het fotokopieerapparaat is gevonden", moeten wij concluderen dat het betreffende document op onrechtmatige wijze is verkregen. Wij achten in dezen het tot zich nemen en niet direct terug geven aan de rechtmatig eigenaar en het verspreiden van stukken van het SSC-ZL als een ernstige integriteitsschending. Wij zullen ons dan ook beraden op te nemen maatregelen en nemen aan dat u in gelijke zin zult optreden.

Wij verwachten van de vakbondsvertegenwoordigers en de OR dat zij zich van een dergelijke wijze van het verkrijgen van gegevens distantiëren, eisen de directe vernietiging van het verkregen document en gedistribueerde exemplaren, en het per direct stopzetten van een verdere verspreiding.

Onder voorbehoud van alle rechten en wesen,

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted] Shared Service Center - Zuid Limburg

T [Redacted] | E [Redacted]@ssc-zl.nl

Van: [redacted]@maastricht.nl>

Datum: 18 april 2018 om 09:08:05 CEST

Aan: "[redacted]@cnv.nl" [redacted]@cnv.nl>, [redacted]@fnn.nl>

Onderwerp: Nav ons gesprek van donderdag 12 april jl.

Geachte heren [redacted] en [redacted],

In ons gesprek samen met de [redacted] afgelopen donderdag vroeg u mij mij te
distantiëren van de inhoud van een bepaald document, dat u mij via uw ipad toonde.
Ik heb aangegeven eerst te willen onderzoeken wat de status van het door u getoonde document
was om vervolgens te kunnen bezien welke reactie adequaat zou zijn.
Gisteren heb ik u beiden de uitkomst van mijn onderzoek telefonisch meegedeeld.
Gelet op mijn bevindingen zal ik mij niet verder uitlaten over de inhoud van het betreffende
document.

Hartelijke groet,

[redacted]

BIJLAGEN, HOREND BIJ LIJN 3

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 mei 2018 13:52
Aan: [redacted]
CC: [redacted] @sittard-geleen.nl [redacted]
Onderwerp: Re: Nieuwswiits vakbonden
Categorieën: tkn

Dag [redacted]

Dank voor jouw informatie.

Ik heb zojuist aan ons meldpunt integriteit verzocht om het gevraagde onderzoek te gaan houden. Daarvoor heeft men een formele melding nodig. Je kunt dit afstemmen met de coördinator van het meldpunt: [redacted]

Vr. groet.

Op 27 mei 2018 om 20:03 heeft [redacted] (SSCZL) [redacted] @ssc-zl.nl> het volgende geschreven:

Hallo [redacted]

Zoals vrijdag al even kort besproken, heb ik vrijdagmiddag met [redacted] als voorzitter van het bestuur SSC-ZL, gesproken over de opinie van het bestuur over de recente communicatie door de Maastrichtse medezeggenschap over de vertrouwelijke bestuursnotulen.

Het eerste moment van deze communicatie heeft plaatsgevonden toen jij als WOR bestuurder, begin april 2018, bent benaderd door OR leden over de conceptnotulen van het SSC-ZL. Vervolgens is de [redacted] gevraagd door de heren [redacted] (CNV) en [redacted] (FNV) zich te distantiëren van de genoemde citaten uit die conceptnotulen. Dit heeft ze afgewezen na afstemming met het bestuur SSC-ZL, met als argument dat het vertrouwelijke info betreft en verspreiding een overtreding is van de ambtelijke geheimhoudingsplicht.

Het bestuur SSC-ZL heeft dit betreffende voorval als zeer serieus opgevat en zich juridisch laten bijstaan. Uiteindelijk heeft dit geleid tot de afspraak dat er nog geen formeel feitenonderzoek en getuigenverhoor gestart gaat worden. Wel is het bestuur van mening dat gegeven de ernst en aard van het voorval, er minimaal de volgende vragen moeten worden voorgelegd aan de OR leden van Maastricht:

- Is het document geprint/verspreid door iemand die zich onrechtmatig toegang tot de bestanden heeft verschaft of het per ongeluk in zijn bezit heeft gekregen?
- Wie heeft het document aan de OR overhandigd?
- Wie heeft het document verspreid onder leden van de OR en het GO?
- Hoever reikt deze verspreiding?
- Wie heeft het document ter kennis gebracht van de heren [redacted] en [redacted]?

Aangezien bovenstaande vragen betrekking hebben op schending van de ambtelijke geheimhoudingsplicht (en dus naar plichtsverzuim) zijn ambtenaren verplicht om aan dit onderzoek hun medewerking te verlenen. De heren [redacted] en [redacted] zijn niet verplicht om aan een dergelijk onderzoek hun medewerking te verlenen. Zij kunnen eventueel wel gedwongen worden om een verklaring af te leggen, maar daarvoor is dan een voorlopig getuigenverhoor nodig bij de rechtbank. Van dit laatste zien we voorlopig af.

Het verzoek is dan ook aan jou als [redacted], om de betreffende OR leden bovenstaande vragen te stellen. Natuurlijk zijn we bereid om jou hierbij te ondersteunen en laat s.v.p. weten als je hierbij ondersteuning wilt. Afhankelijk van de antwoorden zullen we als bestuur SSC-ZL afwegen welke vervolgstappen we zullen ondernemen waarbij we een uitgebreid

formeel feitenonderzoek en een voorlopig getuigenverhoor zeker niet uitsluiten. Bovenstaande is gebaseerd op de eerste schending van de geheimhoudingsplicht. Afgelopen week zijn er helaas 2 nieuwe meldingen gedaan van communicatie over vertrouwelijke bestuursnotulen (Nieuwsflits OR en Brief hoofdbestuur FNV/CNV).

De primaire reactie vanuit het bestuur is wederom een reactie van ernst en teleurstelling kijkend naar het wederom schenden van de ambtelijke geheimhouding met nu een verspreiding binnen een doelgroep die verder reikt dan alleen de medezeggenschap in Maastricht. Nu zijn namelijk ook alle vakbondsleden benaderd en medewerkers van het SSC Maastricht. Onacceptabel!

Als bestuur laten we ons opnieuw juridisch adviseren en is het de verwachting dat we 2- helft komende week hierover uitsluitel kunnen geven. Voor nu willen we dan ook volstaan met het herhalen van het eerdere verzoek aan jou om de bovenstaande vragen op korte termijn voor te leggen aan de betreffende OR leden. Wij behouden ons het recht om additionele stappen en bijbehorende communicatie te ondernemen een en ander afhankelijk van de antwoorden.

Ik neem aan dat jij op basis van bovenstaande informatie voldoende geïnformeerd bent over het SSC-ZL standpunt. Bel gerust als je meer informatie wilt.

Met vriendelijke groet,

Shared Service Center - Zuid Limburg

T. [redacted]@ssc-zl.nl



<ATT79799 1.jpg>

Van: [redacted] (SSCZL)
Verzonden: vrijdag 25 mei 2018 10:54
Aan: [redacted]@maastricht.nl>
CC: [redacted]@maastricht.nl>
Onderwerp: RE: Nieuwsflits vakbonden

Hallo [redacted],

Status van dit advies is:

- [redacted]: start per direct feiten onderzoek
- OGO deelnemers zijn verdeeld en neigen richting duidelijk adresseren van overtreding van geheimhouding maar nog geen onderzoek starten
- [redacted] en [redacted] hebben al eerder aangedrongen op een onderzoek.
- [redacted] heeft nog geen reactie gegeven en ik spreek hem vanmiddag.

Dus we hebben nog geen unaniem beeld maar wil toch uiterlijk maandag vanuit het bestuur een standpunt formuleren.

Eerder is er over een dergelijk onderzoek gesproken in het Bestuur, zelfs nog vorige week, en toen was de mening om het onderzoek nog niet te starten omdat [redacted] aangaf dat jij een meer constructieve houdingervaarde vanuit de medezeggenschap Maastricht. Nu het betreffende artikel is gepubliceerd, ben ik ook benieuwd naar jouw mening. Wat is jouw advies?

Met vriendelijke groet,

Shared Service Center - Zuid Limburg
[redacted] | E [redacted]@ssc-zl.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 25 mei 2018 09:14
Aan: [redacted] (SSCZL) <[redacted]@ssc-zl.nl>
CC: [redacted]@maastricht.nl>
Onderwerp: Nieuwsflits vakbonden

Dag [redacted],
Nav de Nieuwsflits krijg ik van [redacted] en [redacted] vragen over voorgestelde (re)acties vanuit het bestuur ssczl [redacted].

Graag ontvang ik zsm jouw advies, zodat we elkaar in onze advisering niet tegenspreken. Ik heb dit inmiddels ook met [redacted] afgestemd.

Alvast dank en groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

"DISCLAIMER gemeente Maastricht"

" De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de persoon of personen aan wie dit bericht is verzonden. Het bericht kan mogelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Mocht dit bericht bij vergissing aan u zijn toegezonden, stuurt u het bericht dan s.v.p. retour afzender en verwijdert u het bericht uit uw bestanden. Het is, zonder onze toestemming, niet toegestaan de u toegezonden informatie te publiceren, te bewerken of verder te verspreiden. In het bericht mogelijk naar voren gebrachte informatie en ideeën zijn in de eerste plaats des schrijvers en vormen niet zonder meer de mening van de gemeente Maastricht."